



Број:001038005 2024 50911 001 000 012 005 14 006

Деловодни број: 1-01-3400-9/24-5

Датум: 18.04.2024.

Београд

ИЗВЕШТАЈ

о спроведеним јавним консултацијама о Нацрту правилника о начину и условима заједничког коришћења електронске комуникационе мреже, припадајућих средстава и непокретности, степену расположивости слободног простора и основним елементима уговора о заједничком коришћењу

На основу члана 37. Закона о електронским комуникацијама („Службени гласник РС”, број 35/23, у даљем тексту: Закон), Регулаторно тело за електронске комуникације и поштанске услуге (у даљем тексту: Регулатор) објављује Извештај о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о начину и условима заједничког коришћења електронске комуникационе мреже, припадајућих средстава и непокретности, степену расположивости слободног простора и основним елементима уговора о заједничком коришћењу (у даљем тексту: Нацрт правилника).

У складу са чл. 36. и 37. Закона, Регулатор је спровео јавне консултације о Нацрту правилника у периоду од 2. фебруара до 18. марта 2024. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним решењима, чиме би се омогућило да дају и свој допринос даљем унапређењу предложених решења.

Текст Нацрта правилника објављен је на званичној веб презентацији Регулатора (<https://www.ratel.rs/cyr/blog/javne-konsultatsije-o-natsrtu-pravilnika-o-nachinu-i-uslovima-zajednichkog-korishtshenja-elektronske-komunikatsione-mrezhe-pripadajutshikh-sredstava-i-nepokretnosti-stepenu-raspolozhivosti-slobodnog-prostora-i-osnovnim-elementima-ugovora-o-zajednichkom-kor>), а сва заинтересована лица била су у могућности да своја мишљења доставе писаним или електронским путем, као и путем портала Е-консултације.

Као резултат спроведених јавних консултација, Регулатору су достављена мишљења од стране Предузећа за телекомуникације Телеком Србија акционарско друштво, Београд (у даљем тексту: Телеком Србија а.д.), SERBIA BROADBAND - SRPSKE KABLOVSKE MREŽE DOO (у даљем тексту: SBB DOO) и CETIN d.o.o. Beograd-Novi Beograd (у даљем тексту: CETIN).

У наставку Регулатор даје став у вези са поднетим мишљењима.

Мишљења учесника јавних консултација	Став Регулатора
I Начелни коментари	
1. Усклађеност Нацрта правилника са међународним прописима SBB DOO се у мишљењу на више места позвао на Директиву 2014/61/EU (BCRD) и, између осталог, истакао да РС још увек у	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Пре доношења, Нацрт закона о електронским комуникацијама је усаглашен са коментарима и сугестијама Европске комисије у процесу усклађивања регулативе у области електронских

<p>своје законодавство није имплементирала наведену директиву, која у бројним сегментима олакшава приступ инфраструктури за операторе који траже приступ, а на чије се искуство наслања Европски кодекс електронских комуникација. Мишљења је да је усвајањем ЗЕК-а требало да се у српско законодавство имплементира Европски кодекс, те би у том смислу РАТЕЛ, у формулисању подзаконских прописао, морао да узме у обзир BCRD.</p> <p>У вези са наведеним, мишљење СЕТИН-а је да „Нацрт правилника није на адекватан начин усклађен са BCRD, односно предлогом Уредбе о гигабитној инфраструктури (GIA) коју ЕУ треба да усвоји ове године“. С тим у вези СЕТИН истиче „две важне ствари:</p> <p>а) укључивање у обавезе приступа и ималаца инфраструктуре који се не сматрају операторима електронских комуникација, а чији објекти и инфраструктура могу послужити за постављање електронске комуникационе опреме;</p> <p>б) из регулације се искључује дељење, односно заједничко коришћење неосветљених оптичких влакана (dark fiber) и делова водоводне мреже који се користе за снабдевање водом за пиће“.</p>	<p>комуникација у Републици Србији са правним тековинама Европске уније у овој области. Чланом 55. Закона о електронским комуникацијама имплементирани су одредбе Директиве (ЕУ) 2018/1972 о Европском законнику о електронским комуникацијама, који у конкретном случају представља релевантни акт у регулативи института заједничког коришћења у Европској унији.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Директива 2014/61/ЕУ о мерама за смањење трошкова постављања електронских комуникационих мрежа високог капацитета, односно великих брзина (у даљем тексту: BCRD) није предмет овог правилника, иста не може бити имплементирана у правни систем Републике Србије подзаконским актом, јер ће транспоновање ове директиве или Уредбе о гигабитној инфраструктури (GIA) бити предмет посебног закона који уређује широкопојасну инфраструктуру. Примера ради, у правни систем Републике Хрватске и Републике Црне Горе BCRD је транспонована доношењем посебног закона.</p>
<p>2. Нацртом правилника се регулише заједничко коришћење телекомуникационе инфраструктуре у складу са стањем на тржишту пре 1. 7. 2020. године.</p> <p>СЕТИН наводи да је у последње три године дошло до промена на тржишту електронских комуникација тако да се одвојило велепродајно тржиште активне и пасивне инфраструктуре, па тако СЕТИН поседује активну и пасивну инфраструктуру у приступној мрежи, Eurotelesites (A1 Towers је део ове групе) поседује пасивну инфраструктуру за</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Одредбе Нацрта правилника не утичу на стање на тржишту које је наступило после 1.7.2020. године у сегменту који је предмет уређивања овог прописа, а то су, између осталог, антенски стубови који спадају у припадајућа средства. Регулатор напомиње да предмет уређивања овог правилника није активна инфраструктура у приступној мрежи.</p>

<p>приступну мрежу, а Skytowers, ЈП Емисиона техника и везе, Roaming towers и други поседују антенске стубове. Последица овога је већа конкуренција у veleпродајним услугама приступа и значајно смањење вертикалне интеграције veleпродајних и малопродајних услуга.</p>	
<p>3. У тексту Нацрта правилника речи „омогући заједничко коришћење“ треба заменити речима „да му пружи услугу приступа по комерцијалним условима“.</p> <p>СЕТИН је мишљења да би се предложеном изменом истакла чињеница да се предмет правилника односи на пружање комерцијалне услуге оператору.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Предмет Нацрта правилника утврђен је чланом 55. став 2. Закона и не односи се на приступ и комерцијалне услове приступа који су регулисани чл. 57. и 58. Закона.</p>
<p>4. Поједине одредбе фаворизују инфраструктурног оператора</p> <p>SBV DOO наводи да је фаворизовање нарочито евидентно код наметања обавеза оператору кориснику да:</p> <p>достави доказе о штетним последицама по животну средину, јавну безбедност, итд;</p> <p>достави понуду за закључење уговора која садржи основне елементе уговора о заједничком коришћењу.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Имајући у виду овлашћења Регулатора везана за институт заједничког коришћења која се, између осталог, односе и на прописивање услова заједничког коришћења, као и чињеницу да према Закону доношењу решења претходи испуњеност услова прописаних чланом 55. став 1. Закона (законски услов за заједничко коришћење), Регулатор је овлашћен да пропише достављање одговарајућих доказа, тим пре јер оцену испуњености услова евентуалног наступања штетних последица не може дати у оквиру својих овлашћења и надлежности, већ је та материја у надлежности других органа у складу с прописима којима су уређене области просторног планирања и изградње, заштите животне средине, јавне безбедности, као и заштите културних добара.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>У вези са обавезом подносиоца захтева за заједничко коришћење, а која се односи на обавезу достављања понуде за закључење уговора која мора да садржи основне елементе, односно битне састојке уговора, Регулатор је става да сви основни елементи</p>

	<p>уговора, као што је нпр. цена, не могу да буду познати подносиоцу захтева, у моменту подношења понуде, па је наведена обавеза у Нацрту правилника преформулисана тако што је уместо основних, наведена обавеза да понуда садржи одговарајуће елементе уговора.</p>
<p>5. Доступност информација</p> <p>У вези са наведеним начелним коментаром SBB DOO, између осталог, истиче је „сходно члану 56. ЗЕК РАТЕЛ дужан да води ажурну базу података о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава у складу са законом и подзаконским актима којима се уредује област националне инфраструктуре геопросторних података, метаподатака, интероперабилност, мреини сервиси, приступ скуповима и сервисима података. тачке.“</p> <p>SBB DOO констатује да је „најбитнији предуслов за ефикасно искориштавање института заједничког корисцења је у доступности и азурности Базе података која је функционална, односно омогућава да оператор- корисник сазна тачне информације о статусу и заузецу инфраструктуре како би уопште могао да поднесе захтев“.</p> <p>Да би се по мишљењу SBB DOO превазишла недоступност и неажурност наведених информација у бази података коју води Регулатор, наведени оператор сматра да у циљу утврђивања тачности информација при формулисању захтева за заједничко коришћење „инфраструктурни оператор мора да се обавезе да це омогућити и преглед на лицу места, што би овај Нацрт правилника такође морао прецизно да уреди са све кратким роковима за остваривање тог права“.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор се слаже са констатацијом SBB DOO да је дужан да води ажурну базу података о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава, али истиче да се подаци о електронској комуникационој мрежи и припадајућим средствима, према ставу 4. члана 56. Закона уређују посебним прописом.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Имајући у виду да постоји законска обавеза да база података буде ажурна и доступна јавности, Регулатор је става да није потребно уводити обавезу да оператор обезбеди „преглед на лицу места“ пре подношења захтева за заједничко коришћење.</p>

<p>6. Потреба прописивања оквирне методологије за израчунавање трошкова заједничког коришћења</p> <p>¹Поводом наведеног коментара SBB DOO, између осталог, наводи да би „РАТЕЛ, због проблема у досадашњој пракси, требало да делује проактивно и да одреди предлоге модела расподеле трошкова/одређивање цене, који ће служити операторима у комерцијалним преговорима, тако да обухвати различите могућности на располагању операторима. Уверени смо да би такво решење допринело томе да се број потенцијалних спорова пред регулатором у односу на цену заједничког коришћења сведе на разумну меру.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Према члану 55. став 2. Закона, прописивање оквирне методологије за израчунавање трошкова заједничког коришћења није предмет овог подзаконског акта.</p>
<p>7. Нацрт правилника не уређује обавезу омогућавања колокације</p> <p>С обзиром на рубрум члана 55. који гласи „заједничко коришћење и колокација“ SBB DOO је мишљења да се овај институт подједнако односи на обе ствари и предлаже да се питање колокације додатно елаборира.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Регулатор је овим прописом дефинисао физичку колокацију и ближе прописао услове коришћења колокацијског простора на начин да је у члану 2. Нацрта правилника додата тачка 10) која гласи: „физичка колокација представља смештај и повезивање опреме у посебан простор оператора или трећег лица.“</p> <p>Такође, додат је члан 17. који уређује услове за коришћење колокацијског простора који гласи:</p> <p>„Оператор подноси захтев за заједничко коришћење простора за физичку колокацију другом оператору или трећем лицу.</p> <p>Захтев оператора из става 1. овог члана мора да садржи:</p> <ul style="list-style-type: none"> локацију на којој се тражи колокација; величину потребног простора за колокацију; тражени датум успостављања колокације; уговорни период за колокацију; технички опис у који спада и номинална снага уређаја за којом оператор који је поднео захтев има потребу; понуду за закључење уговора која садржи основне елементе уговора.

	<p>На поступак по захтеву за заједничко коришћење простора за физичку колокацију сходно се примењују одредбе чл. 10. до 13. овог правилника које уређују поступак по захтеву за заједничко коришћење кабловске канализације.“</p>
<p>8. Нацрт правилника предвиђа да треће лице може бити власник електронских комуникационих мрежа</p> <p>SBB DOO истиче да „Нацртом правилника није најјасније шта се подразумева под трећим лицем као власником мреже електронских комуникација“ (нпр. да ли је власник инсталација скупштина станара или инвеститор, ко је власник ормара у којима су бројила и каблови до стана) и, с тим у вези, захтева да Регулатор пружи одговарајућа појашњења.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор истиче да Нацрт правилника ни у једној одредби не прописује да треће лице може бити власник електронске комуникационе мреже.</p> <p>Напротив, у члану 2. тачка 9) Нацрта правилника јасно је садржано значење појма треће лице, у смислу овог правилника. Додатно, према члану 4. став 1. тачка 67) Закона, инсталације, ормари, каблови и бројила спадају у припадајућа средства, односно представљају средства или елементе повезане са електронском комуникационом мрежом или електронском комуникационом услугом, који омогућавају или подржавају пружање услуга путем те мреже или услуге, или се могу искористити у те сврхе. Такође, члан 11. Закона о становању и одржавању зграда („Службени гласник РС“, бр. 104/16 и 9/20 - др. закон) прецизно уређује својину над деловима мреже у згради, што укључује и она средства која према Закону спадају у припадајућа.</p>
<p>II Предлози у вези са одредбама Нацрта правилника</p>	
<p>Члан 1. Нацрта правилника</p> <p>СЕТИН сматра да је потребно ускладити члан 1. Нацрта правилника са чланом 55. ЗЕК-а, са циљем да предмет правилника буде прецизно одређен додавањем речи „као и“.</p> <p>SBB DOO предлаже измену члана 1, Нацрта правилника тако да тај члан гласи: „Овим правилником ближе се прописује</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 1. Нацрта правилника је урађен у складу са чланом 55. став 2. Закона у којем је таксативно наведено шта је предмет уређивања овог подзаконског акта. У том смислу, предмет Нацрта правилника је прецизно одређен и није потребно у текст члана 1. овог правилника додавати речи „као и“.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p>

<p>начин и услови заједничког коришћења и колокације у складу са одредбама члана 55. ЗЕК-а.</p>	<p>Измена члана 1. Нацрта правилника коју SBB DOO предлаже није у складу са методологијом израде подзаконских прописа, нити прецизира сва питања која су према члану 55. став. 2. Закона предмет уређивања Нацрта правилника.</p>
<p>Члан 2. Нацрта правилника СЕТИН сматра да је потребно допунити: члан 2. став 1. тачку 7) Нацрта правилника, односно дефиницију непокретности у смислу BCRD-а, на начин да укључује пасивну физичку инфраструктуру трећих лица која је погодна за постављање елемената електронских комуникационих мрежа високе брзине, односно да се дефиниција непокретности не односи само на земљиште, већ и на објекте, тако да обухвата пасивну физичку инфраструктуру трећих лица. С тим у вези дао је конкретан предлог измене дефиниције непокретности.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Осим што BCRD није предмет овог општег акта, као и чињенице да Нацрт правилника не садржи термине активна и пасивна инфраструктура, Регулатор истиче да је појам непокретности одређен у правном систему Републике Србије, између осталог, Законом о основама својинскоправних односа („Службени лист СФРЈ“, бр. 6/80 и 36/90, „Службени лист СРЈ“, бр. 29/96 и „Службени гласник РС“, бр. 115/05 - др. закон) и Законом о експропријацији („Службени гласник РС“, бр. 53/95, „Службени лист СРЈ“, бр. 16/01 - одлука СУС и „Службени гласник РС“, бр. 20/09, 55/13 - одлука УС и 106/16 - аутентично тумачење, у даљем тексту: ЗЕ) на који се и Закон у појединим одредбама позива. Према члану 3. ЗЕ, непокретностима, у смислу овог закона, сматрају се земљишта, зграде и други грађевински објекти. Имајући у виду да је појам припадајућих средстава на која се захтев за заједничким коришћењем такође може односити одређен чланом 4. став 1. тачка) 67. Закона, јасно је да у непокретности у смислу члана 55. став 1. Закона спадају само оне непокретности које нису обухваћене појмом припадајућих средстава, а то је земљиште. Додатно, ни све такве непокретности (земљиште) не могу бити предмет захтева за заједничко коришћење. Према одредби члана 55. став 1. Закона, реч је само о непокретностима за чије коришћење је други оператор или треће лице засновало право службености или које су прибављене у поступку експропријације.</p>

<p>члан 2. на начин да се дефинише појам опреме, као и појмови активне и пасивне инфраструктуре у смислу овог Нацрта правилника јер је Законом о електронским комуникацијама (у даљем тексту: ЗЕК), дефинисана електронска комуникациона опрема на уопштен начин, као опрема која се употребљава за обављање делатности електронских комуникација, а Нацртом правилника опрема није ни дефинисана.</p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да су чланом 2. Нацрта Правилника дефинисани само термини који се односе на кабловску канализацију, док се у тексту Нацрта правилника наводе и други појмови који се односе на антенске стубове, зграде и непокретности. Предлаже да се у појмовнику Нацрта правилника дефинишу и термини као што су: антенски стубови, зграде и непокретности, како би се отклониле евентуалне недоумице у примени акта.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор не прихвата предлог да се дефиниција опреме из члана 4. став 1. тачка 15) Закона ближе уреди подзаконским прописом из разлога што је Законом опрема дефинисана екстензивно, управо јер је таквим начином дефинисања омогућено да сва опрема која се употребљава у обављању делатности електронских комуникација буде обухваћена наведеном дефиницијом, односно појмом.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>У вези са другим појмовима које наводи Телеком Србија а.д, а који нису обухваћени горе датим објашњењем, Регулатор указује да антенски стубови и зграде, према члану 4. став 1. тачка 67) Закона спадају у припадајућа средства и није их потребно додатно дефинисати.</p>
<p>Члан 2. Нацрта правилника</p> <p>СЕТIN сматра да је потребно да се допуни члан 2. став 1. тачка 9) Нацрта правилника на начин да се прошири дефиниција трећег лица у складу са BCRD тј. да је треће лице и лице које није оператор електронских комуникација и које је дужно да на разуман захтев оператора да на коришћење физичку инфраструктуру која је погодна за постављање елемената електронских комуникационих мрежа. Даље наводи да се по ЗЕК-у припадајућа средства дефинишу само у контексту електронских комуникација, а идеја је да трећа лица могу да користе и инфраструктуру која то није.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Као што је већ истакнуто, BCRD не може да буде имплементирана у правни систем Републике Србије овим подзаконским актом.</p>
<p>Члан 3. Нацрта правилника</p> <p>SBB DOO предлаже измену горе наведеног члана у смислу уношења одредбе која се односи и на приступ елементима електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава и непокретности.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Институт приступа није предмет овог општег акта.</p>

<p>Такође, SBB DOO, између осталог, образлаже измену члана 3. која се односи на овлашћења Регулатора, јер сматра да „инфраструктурни оператор не може да преузима посао Регулатора и процењује испуњеност законских услова“ и да је „на Регулатору у крајњој линији да процени да ли је одбијање било оправдано и не.“ Даље, SBB DOO предлаже додавање става 5. тако да гласи: „Регулатор објављује Методологију обрачуна накнаде у складу са критеријумима прописаним ставом 4 овог нацрта.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. У вези са оценом испуњености услова за заједничко коришћење која се односи на оцену доказа, као и овлашћења Регулатора у вези са тим, већ је дат став на начелни коментар под редним бројем 4.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. У вези са наведеним, Регулатор је изнео став на начелни коментар SBB DOO под редним бројем 6.</p>
<p>Члан 3. став 1. Нацрта правилника СЕТИН сматра да је „потребно изменити члан 3. став 1. Нацрта правилника на начин да буде јасно да је реч о пружању комерцијалне услуге оператору“. Образлаже да је „јасно да је реч о комерцијалној услузи и да обухвата и другу физичку инфраструктуру, која је дефинисана BCRD-ом, а не само припадајућа средстава оператора електронских комуникација како је дефинисано ЗЕК-ом“.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Као што је већ наведено, Регулатор је става да предложена измена одредби Нацрта правилника није потребна из разлога што комерцијални услови нису уређени чланом 55. Закона, а самим тим и нису предмет овог подзаконског акта.</p>
<p>Члан 3. став 1. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. сматра да се „тренутна формулацију става 1. члан 3. Нацрта правилника може тумачити да су, као елементи електронске комуникационе мреже, предмет заједничког коришћења и каблови, односно други елементи ЕКМ наведени у дефиницији ЕКМ у члану 4. ЗЕК-а. С тим у вези неопходно је извршити прецизирање текста у смислу наведеног.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је става да не постоји потреба, а ни јасан правни основ, да се поступак заједничког коришћења елемената електронске комуникационе мреже, као што су каблови додатно уреди овим подзаконским актом.</p>
<p>Члан 3. став 2. Нацрта правилника СЕТИН сматра да је потребно изменити горе наведену одредбу на начин да се „изостави достављање одговарајућег доказа да нову електронску комуникациону мрежу и припадајућа средства није могуће изградити или поставити без штетних последица по животну средину, јавну безбедност, реализацију просторних планова или очување културних добара и основни</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је већ изнео став на начелни коментар SBB DOO, под редним бројем 4.</p>

<p>елементи уговора о заједничком коришћењу.“</p>	
<p>Члан 4. став 1. Нацрта правилника Телеком Србија напомиње да се у „Стандардној понуди за услуге приступа елементима мреже и припадајућим средствима Предузећа за телекомуникације „Телекома Србија“, акционарско друштво, Београд (даљем тексту: Стандардна понуда), у складу са условима исте не закључује се уговор о заједничком коришћењу који треба да обухвати расподелу трошкова узимајући у обзир претходна улагања. С тим у вези потребно је извршити усклађивање предметне одредбе Нацрта правилника са условима из релевантне Стандардне понуде, односно јасно разграничити на које се случајеве иста односи.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је става да речи „узимајући у обзир“ које су употребљене у члану 55. став 3. Закона не значе да су претходна улагања обавезни критеријум за расподелу трошкова, већ да ће оператори у конкретном случају моћи да изврше расподелу трошкова и када претходних улагања није било.</p>
<p>Члан 4. став 2. тачка 8) Нацрта правилника SBB DOO предлаже брисање горе наведене одредбе „због тога што је у члану 4. став 2. тачка 5) Нацрта правилника већ предвиђено питање накнаде за колокацију у виду расподеле трошкова“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Регулатор је делимично прихватио предлог SBB DOO на начин што је члан 4. став 2. тачка 5) Нацрта правилника допуњена на начин да гласи: „одредбе о расподели трошкова, укључујући и одредбе о висини износа трошкова за рефундирање и динамику рефундирања тих трошкова, у случају полагања цеви и извлачења каблова.“</p>
<p>Члан 5. став 2. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. предлаже да се као основни елемент уговора наведе и поступање у случају оштећења непокретности од стране оператора који користи ову непокретност.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. У складу са начелом аутономије воље у облигационоправним односима, уговорне стране су слободне да односе уреде по својој вољи, што значи да као основни елемент уговора у конкретном случају могу да наведу „поступање у случају оштећења непокретности од стране оператора који користи ову непокретност“, као и друге елементе које сматрају битним.</p>
<p>Члан 6. став 2. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. износи примедбу на рок који је прописан за утврђивање кабла који није у употреби.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је на основу искуства из праксе у примени института заједничког коришћења, Нацртом правилника одредио рок од 120 дана за извлачење кабла који</p>

<p>Додатно, Телеком Србија а.д. је мишљења да треба прецизирати „како ималац канализације третира каблове чији није власник“ у смислу утврђивања да исти није у употреби.</p>	<p>није у употреби, јер је става да је тај рок примерен.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Чињеница је да је према Закону оператор власник кабловске канализације, те је самим тим и одговоран за стање у истој. Имајући у виду наведено, одбија се примедба/мишљење Телеком Србија а.д.</p>
<p>Члан 6. став 3. Нацрта правилника SBB DOO предлаже измену става 3. тако да гласи: „Неопходан сервисни простор за одржавање постојећих капацитета кабловске канализације је простор који је довољан за увлачење кабла највећег пречника који је у експлоатацији, односно носи ТК саобраћај у конкретном сегменту кабловске канализације, што лица из члана 3. став 1. овог Правилника доказују документацијом везе предметног кабла са ТК елементом (системом преноса или комутационим чвором).“ SBB DOO између осталог наводи да „одредба члана 6. Нацрта правилника, који предлаже РАТЕЛ, не прави разлику између привода и преосталог дела КК. Управо у приводима је пракса показала да се у њима иначе не налазе бакарни каблови великог пречника, већ оптички каблови. Зато без додатног прецизирања да се ради о резервацији у посебном (посматраном) сегменту кабловске канализације, сервисни простор би се „проширио“ на целокупну кабловску канализацију, иако у приводима фактички нема бакарних каблова.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор сматра да додатно прецизирање неопходног сервисног простора није од утицаја на извршавање обавезе извлачења кабла која је прописана Нацртом правилника.</p>
<p>Члан 7. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. истиче да „сходно условима утврђеним за операторе са значајном тржишном снагом, не постоји обавеза да оператор проширује и дограђује постојећу канализацију већ се услуга пружа у складу са постојећим техничким могућностима. С тим у вези предлажемо да се изврши преформулација наведенога члана у складу са примедбом.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Предлог је усвојен и у одредби члана 7. Нацрта правилника су брисане речи које се односе на „проширивање и доградњу постојеће канализације“.</p>

<p>Члан 7. Нацрта правилника SBB DOO предлаже допуну овог члана ставовима који прописују процедуру обезбеђивања слободног простора надоградњом постојеће канализације и извлачењем каблова који се не користе. Даље наводи да „без прописане процедуре, инфраструктурни оператор нема никакав подстицај да обезбеди слободан простор.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Предлог се не прихвата, јер Регулатор сматра да предлог допуне члана 7. Нацрта правилника превазилазе законом утврђене надлежности Регулатора.</p>
<p>Члан 7. Нацрта правилника SETIN предлаже допуну овог члана Нацрта правилника „на начин да се дода став 2. којим ће се прецизирати које услове је потребно испунити да би се омогућили проширење и доградња постојеће канализације.“ Предлог допуне: “Уколико су испуњени технички услови, ималац кабловске канализације неће ускратити сагласност оператору да о свом трошку прошири постојећу, односно догради непостојећу канализацију.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Предмет овог општег акта је ближе прописивање услова заједничког коришћења елемената мреже и припадајућих средстава, а не утврђивање услова за проширење и доградњу постојеће канализације. С тим у вези, брисан је и став 2. члана 13. Нацрта правилника.</p>
<p>Члан 8. став 1. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. наводи да је у ставу 1. члана 8. Нацрта правилника дефинисано следеће: „Постављање додатних цеви у постојећу кабловску канализацију врши се у складу са прописима који уређују техничке услове за кабловску канализацију.“ Сматра да је неопходно прецизирати на које се прописе мисли, а који уређују техничке услове за кабловску канализацију, ради отклањања недоумица у примени акта.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Предлог се одбија из разлога што је став 1. члана 8. Нацрта правилника рађен у складу са номотехничким стандардима. Правило је да се у изради општих правних аката (управо због тога што су општи) употребљавају уопштени термини „у складу са законом“ или „у складу са прописима“, управо да би се омогућило да се примене сви прописи који су од значаја за предметну материју, а и да се у случају евентуалне измене тих прописа не приступа сваки пут и измени прописа који на њих упућује.</p>
<p>Члан 8. став 8. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. предлаже да се после става 8. Нацрта правилника дода нови став који ће гласити: „Ако на делу кабловске трасе постоји само једна цев пречника 50мм или мање, и ако се у њој већ налази</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Не усваја се предлог из разлога рационалног коришћења инфраструктуре и развоја конкуренције. Такође, наведени предлог није у складу са дефиницијом</p>

<p>положен кабл сматра се да на том делу трасе нема слободног простора.“</p>	<p>слободног простора из члана 6. Нацрта правилника.</p>
<p>Члан 8. став 9. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. је мишљења да овај став треба допунити предложеном формулацијом, како би се спречила реална ситуација „да се при покушају увлачења новог кабла у цев која је већ заузета са више каблова може изазвати оштећења постојећих каблова.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Усваја се предлог Телеком Србија а.д. тако да члан 8. став 9. сада гласи: „У постојеће приступне кабловске канализације стамбених и/или пословних објеката направљених са једном или више цеви малог пречника или цеви пречника 50 mm, дозвољено је постављање додатног кабла поред постојећих каблова, на начин који не угрожава постојеће каблове.“</p>
<p>Члан 8. став 10. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. је мишљења „да је потребно преформулисати наведени став у смислу да накнада треба да се обрачунава у складу са реалном ситуацијом на терену узимајући у обзир затечено стање као и ситуације да су оператори без сагласности Телекома Србија и обављеног техничког пријема постављали каблове у цеви већег пречника.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Телеком Србија а.д. је власник инфраструктуре која је предмет заједничког коришћења и одговоран је за тачност података, односно да подаци у постојећим базама одговарају реалној ситуацији на терену. Такође, члан 8. став 10. Нацрта правилника је преформулисан на начин да није дошло до суштинске измене наведене одредбе, већ је прецизирано да оператори који су уговорили заједничко коришћење кабловске канализације за више каблова, а који су смештени у истој цеви, не плаћају вишеструку накнаду у односу на досадашњу.</p>
<p>Члан 9. став 2. Нацрта правилника СЕТПН изнео предлог да треба „изменити и допунити одредбу члана 9. став 2. Нацрта правилника“ како се операторима и/или власницима каблова не би уводила обавеза обележавања каблова који су положени пре почетка примене овог правилника, односно ретроактивно, и представљала би велико оптерећење за операторе и/или власнике каблова.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Не усваја се предлог јер без овако формулисане одредбе Нацрта правилника, Регулатор не може да утврди чињенично стање и оствари своје надлежности. Додатно, оваква одредба Нацрта правилника је у интересу, како оператора на тржишту, тако и корисника њихових услуга.</p>
<p>Члан 9. став 3. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. предлаже „да се наведе пример метода обележавања који обезбеђују да ознаке буду трајне, са малом могућношћу хабања, физичког одстрањивања и слично.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Не прихвата се предлог Телеком Србија а.д. у вези са ставом 3. члана 9. Нацрта правилника, јер се према наведеном ставу овог општег акта обележавање каблова</p>

	врши у складу са европским и међународним прописима и стандардима, а неопходни подаци од значаја за обележавање утврђени су ст. 2. до 5. овог члана Нацрта правилника.
Члан 9. став 5. Нацрта правилника Телеком Србија а.д је мишљења да „није прецизирано како се обележавају цеви малог пречника или цеви од 50 mm.“, и предлажу да се текст редефинише у том смислу.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Исти коментар као и претходни, с тим што се овај коментар односи на обележавање цеви, а не каблова.
Додавање члана 9а SBB DOO предлаже додавање члана 9а. пре члана 10. Нацрта правилника који уређује питање додатног механизма приступа подацима о траси кабловске канализације. SBB DOO образлаже „како су оператору – кориснику неопходне претходне информације да би уопште формулисао захтев за приступ, заједничко коришћење и колокацију.“	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Предлог се не прихвата из разлога што члан 9а у тексту који је SBB DOO предложио није предмет овог општег акта, будући да уређује поступак које претходи подношењу захтева оператору или трећем лицу за заједничко коришћење.
Члан 10. Нацрта правилника SBB DOO, између осталог, предлаже измену члана 10, на начин да се: ставом 3. пропише да оператор који подноси захтев за заједничко коришћење може поднети и техничко решење које најмање садржи елементе (тачке) из техничких услова за заједничко коришћење из члана 11. Нацрта правилника; у ставу 4. Нацрта правилника пропише рок од 30 дана за решавање захтева за заједничко коришћење од стране оператор коме је поднет захтев; скрати рок за изјашњење на техничке услове; унесе одредба да Регулатор прописује техничке услове на начин и у роковима прописаним релевантним одредбама Закона, у случају да оператори не могу да се усагласе о техничким условима.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Предлог SBB DOO се не усваја, из разлога што су: технички услови прописани чланом 11. Нацрта правилника; законски рок за решавање захтева за заједничко коришћење и закључење уговора је 60 дана од дана пријема захтева; рок за изјашњење на техничке услове је разуман; учешће Регулатора у евентуалним споровима између оператора, који претходи обраћању Регулатору, није прописано чланом 55. Закона.
Члан 10. Нацрта правилника SETIN предлаже „да се размотри усклађивање ове одредбе Нацрта правилника са чланом 7. став 2. BCRD-а	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. У вези са применом BCRD дат је став на начелни коментар под редним бројем 1.

којом се дефинише јединствена тачка за приступ информацијама - Single Information Point.“	
Члан 10. став 2. тачка 3) Нацрта правилника Телеком Србија а.д. је мишљења да тачку 3) „планирани почетак и трајање заједничког коришћења“ треба изменити у складу са уговорима који се закључују за коришћење предметне услуге по условима из релевантне Стандардне понуде.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Овом одредбом Нацрта правилника је прописан почетак и трајање, али не и окончање уговорног односа, из чега произлази да се уговор о заједничком коришћењу може закључити и на неодређено време.
Члан 10. став 2. тачка 4) Нацрта правилника	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. У вези са наведеним већ је дат став Регулатора.
Члан 10. став 7. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. је изнео предлог за продужетак рока „за достављање података о трасама кабловске канализације и кабловским окнима и њиховој заузетости“ из члана 10. став 7.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. У вези са предлогом Телеком Србија а.д. за продужење рока из овог става, Регулатор је упоредном анализом прописа држава региона, дошао до закључка да је овај рок из Нацрта правилника адекватан и да ће стимулативно деловати на примену института заједничког коришћења.
Члан 10. став 7. Нацрта правилника СЕТИН предлаже продужење рока „у случају из члана 3. став 2. нарочито ако се не прихвати наш предлог брисања обавезе достављања доказа о томе да нову електронску комуникациону мрежу и припадајућа средства није могуће изградити или поставити без штетних последица по животну средину, јавну безбедност, реализацију просторних планова или очување културних добара.“	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Одбија се предлог СЕТИН-а за продужење рока из члана 10. став 7. јер је оператору који подноси захтев потребан рок за прибављање додатне документације.
Члан 10. став 9. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. је мишљења да Нацрт правилника не треба да прописује одредбу из члана 10. став 9. којом се оператору који је поднео захтев за заједничко коришћење омогућава да изврши проверу разлога одбијања, ако сматра да је неосновано одбијен.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Из стеченог искуства у претходном периоду Регулатор је става да ће ова мера допринети мањем броју операторских спорова, а предвиђена је и у неким државама региона.
Члан 10. став 11. Нацрта правилника СЕТИН предлаже продужење рока за изјашњење оператора који је поднео захтев на техничке услове које је оператор коме је	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Предлог се не прихвата, јер Регулатор сматра да је прописани рок довољан, и не

поднет захтев доставио у одговору на захтев за заједничко коришћење.	сагледава „практичне разлоге“ које наводи СЕТИН за продужење истог.
Члан 10. став 13. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. је мишљења „да рок за закључење анекса не може да буде до 30 дана од дана подношења захтева.“	Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Разматрајући примедбу на члан 10. став 13. Нацрта правилника и сам члан 13. став 4. овог акта, закључено је да је захтев Телеком Србија а.д. оправдан, па је Регулатор извршио измену напред наведених рокова, тако да је рок из члана 10. став 13. Нацрта правилника утврђен на 45 дана, а рок из члана 13. став 4. на 30 дана.
Члан 11. став 1. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. предлаже измену члану 11. став 1. тачка 2), наводећи образложење да се „наведена одредница односи на опис цеви која ће се користити, а не опис стања кабловске канализације на захтеваној траси.“ SBB DOO предлаже брисање члан 11.	Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Предлог Телекома Србија а.д. се делимично усваја, тако што се у члану 11. став 1. тачка 2) Нацрта правилника иза речи „стања“ додају речи „заузетост капацитета.“ Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Предлог SBB DOO за брисање члан 11. Нацрта правилника се не прихвата, из разлога што није прихваћен ни предлог за измену члана 10. Нацрта правилника.
Члан 12. став 3. Нацрта правилника Телеком Србија а. д предлаже измену у термину предаје пројекта изведеног стања, наводећи да оператор који је поднео захтев исти предаје оператору коме је поднет захтев, пре спроведеног поступка контроле квалитета.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Не прихвата се предлог из разлога што приликом провере квалитета изведених радова, може доћи до ситуације да је потребно извести додатне радове, а исти би, у складу са техничким прописима, морали да буду садржани у пројекту изведеног стања.
Члан 13. став 3. Нацрта правилника Телеком Србија а. д. износи мишљење да уколико је за реализацију захтева потребно извлачење кабла који није у употреби, оператор који је поднео захтев не може да извлачи кабл који није у његовом власништву.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Уклањање кабла који није у употреби је обавеза власника канализације или кабла. Нацртом правилника је предвиђено да уколико у склопу свих радова на полагању кабла, оператор који је поднео захтев, уз сагласност власника кабла, може извршити и уклањање кабла уз рефундацију трошкова.
Члан 13. став 3. Нацрта правилника SBB DOO је дао предлог за допуну става 3. члана 13. Нацрта да би се предвидела	Примедба је размотрена и предлог се прихвата.

<p>ситуација „у којој оператор који захтева заједничко коришћење полаже мале цеви о свом трошку, а које би остале у власништву другог оператора, након истека аранжмана који се тиче заједничког коришћења.“</p>	<p>Предлог SBB DOO за допуну става 3. члана 13. Нацрта правилника је прихваћен, тако да исти сада гласи: „Уколико је за реализацију техничких услова неопходно да оператор који је поднео захтев положи нове цеви о свом трошку, а које би остале у власништву оператора којем је поднет захтев, након престанка заједничког коришћења, оператор који је поднео захтев има право на рефундацију трошка.“</p>
<p>Члан 14. став 2. тачка 5) Нацрта правилника Телеком Србија а. д. је предложио следећу формулацију за тачку 5) става 2. члана 14. Нацрта: „идејно решење које садржи: (1) податке о димензијама и тежини антена, техничке податке о антенском систему и другој опреми која је предмет захтева за заједничко коришћење.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Предлог формулације члана 14. став 2. тачка 5) Нацрта правилника који је предложио Телеком Србија а.д. се не прихвата јер се ради о измени редоследа речи у наведеној одредби, при чему Регулатор указује предлагачу да и подаци о димензијама и тежини антена спадају у техничке.</p>
<p>Члан 14. став 2. тачка 5) подтачка (2) Нацрта правилника SETIN предлаже „да се брише одредба члана 14. став 2. тачка 5) подтачка (2) Нацрта правилника, којом је прописано је да захтев за заједничко коришћење антенског стуба треба да садржи идејно решење које садржи посебне захтеве за преносним капацитетима са предлогом решења.“ Овај предлог SETIN образлаже наводом да „преносни капацитети нису од значаја за саму услугу колокације и најчешће се не купују од власника стубова, већ се уговарају са трећим лицима посебним уговорима. Неприхватљиво је да се комерцијални услови уговора о капацитетима деле са трећим лицима која нису уговорне стране.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Уговорне стране према Нацрту правилника су оператори и трећа лица, а не и лица која према члану 2. тачка 9) Нацрта правилника не спадају у трећа лица, у смислу овог правилника, па се предлог не усваја.</p>
<p>Члан 14. став 2. тачка 7) Нацрта правилника У вези с понудом за закључење уговора која садржи основне елементе уговора, Телеком Србија а.д. истиче да би требало прописати да, на основу достављеног захтева, оператор који пружа услугу даје</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Већ дат став на начелни коментар под редним бројем 4.</p>

понуду за закључење уговора која садржи основне елементе уговора.	
Члан 14. став 3. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. и СЕТИН сматрају да се поступак за реализацију захтева за кабловску канализацију у великој мери разликује од захтева за заједничко коришћење антенског стуба па је неопходно прецизирати у којој мери су чл. 10. до 13. правилника применљиви на поступак по захтеву за заједничко коришћење антенског стуба, односно неопходно је да се тај поступак посебно уреди.	Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. У члан 14. Нацрта правилника је додат нови став 3. који гласи: „Постављање антенског система, радио-опреме и терминалне опреме на антенски стуб оператора или трећег лица врши се у складу са прописима који уређују планирање и изградњу.“
Додавање члана 14. став 3а. Нацрта правилника Предлог SBB DOO да се прошири и на „друге носаче антена и телекомуникационе опреме“ који врше сврху антенског стуба.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Не усваја се предлог SBB DOO јер су предмет уређивања овог правилника антенски стубови, што је у складу и са чланом 4. став 1. тачка 67) Закона. Додатно, у складу са начелом аутономије воље, уговорне стране су слободне да уреде да предмет уговора буду и „други носачи антена и телекомуникационе опреме.“
Члан 14. став 1. тачка 7) Нацрта правилника Предлог SBB DOO да се брише тачка „7) понуду за закључење уговора која садржи основне елементе уговора о заједничком коришћењу.“	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Већ дат став на начелни коментар под редним бројем 4.
Члан 16. став 2. тачка 3) Нацрта правилника Телеком Србија а.д. је мишљења да је наведена одредба непрецизна, јер се не види потреба „водоводне“ инфраструктуре у вези са заједничким коришћењем.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Одбија се примедба Телеком Србија а.д. из разлога што је обавеза достављање списка друге инфраструктуре у захтеву оператора неопходна због реализације заједничког коришћења зграде, других припадајућих средстава и опреме.
Члан 16. став 2. тачка 5) Нацрта правилника Телеком Србија а.д. има исте предлоге измене као и за члан 14. став 2. тачка 5) Нацрта правилника.	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Већ дат став на начелни коментар под редним бројем 4.
Члан 17. Нацрта правилника СЕТИН сматра да је, имајући у виду постојећу ситуацију на тржишту, потребно	Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

<p>изменити одредбу члана 17. Нацрта правилника, јер није јасан разлог због којег се захтева да оператор или треће лице које пружа услуге заједничког коришћења гради или поставља електронску комуникациону мрежу и припадајућа средства на непокретности искључиво за своје потребе. Наводи да постоје случајеви када се стубови граде ради изнајмљивања операторима.</p>	<p>Одбија се примедба СЕТИН-а, јер су одредбе члана 17. формулисане узимајући у обзир и члан 53. Закона у којем је, између осталог, наведено да лица која нису оператори, дакле трећа лица, искључиво за сопствене потребе граде или постављају електронску комуникациону мрежу и припадајућа средства.</p>
<p>Члан 17. став 2. тачка 3) Нацрта правилника Предлог SBB DOO да се брише тачка „3) понуду за закључење уговора која садржи основне елементе уговора о заједничком коришћењу.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Већ дат став на начелни коментар под редним бројем 4.</p>
<p>Члан 17. став 1, а у вези са ставом 2. тачка 1) истог члана Нацрта правилника Телеком Србија а.д. указује да сама непокретност и електронска комуникациона мрежа постављена на непокретности су различити појмови, те је потребно прецизирати шта је непокретност, шта је предмет заједничког коришћења. Као аргумент наводи да се у тачки 1) става 2. члана 17. траже подаци о непокретности која треба да буде предмет заједничког коришћења, а оператор или треће лице које је поставило електронску комуникациону мрежу на непокретности, нема ингеренције за давање сагласности за даље коришћење те непокретности, уколико није власник и непокретности.</p>	<p>Приликом формулисања члана 17. Нацрта правилника сагледан је и члан 53. Закона који се односи на право службености. Према ставу 2. члана 53. Нацрта правилника оператор, као и лице које искључиво за сопствене потребе гради или поставља електронску комуникациону мрежу и припадајућа средства, и власник непокретности, закључују уговор којим се ближе уређује начин вршења службености, као и постојање и висина накнаде за заснивање права службености.</p> <p>Према члану 53. став 3. Закона уговором из става 2. овог члана мора се обезбедити могућност заједничког коришћења непокретности на којој је установљено право службености, у складу са законом.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Предлог је делимично прихваћен, те је формулисан нови члан 18. овог прописа тако што се иза става 1. додају нови ст. 2, 3. и 4. који гласе: „Захтев за заједничко коришћење се подноси за непокретност у приватној својини на којој је други оператор или треће лице из става 1. овог члана уговором засновало право службености.</p>

	<p>Уговором из става 2. овог члана мора се обезбедити могућност заједничког коришћења непокретности у приватној својини на којој је установљено право службености, у складу са законом.</p> <p>Заснивање права службености на непокретности у јавној својини врши се у складу са законом.“</p>
<p>Члан 18. став 2. Нацрта правилника Наведена одредба прописује да уз захтев за одлучивање оператор подноси Регулатору доказ о испуњености услова прописаних чланом 3. овог правилника. Телеком Србија а.д. наводи да је услов прописан чланом 3. став 1. Нацрта правилника постојање слободних капацитета, о чему оператор који је претходно поднео захтев и био одбијен од другог оператора не може пружити доказ Регулатору. У случају да оператор којем је поднет захтев за нпр, простор у канализацији одбије захтев, оператор подносилац захтева може тражити од Регулатора да се разлог одбијања испита, али не може пружити доказ да постоје слободни капацитети у туђој канализацији без (бесправног) уласка у исту. Сходно наведеном потребно је преформулисати наведени део текста.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Примедба Телеком Србија а.д. није основана из разлога што став 9. члана 10. Нацрта правилника прописује да је оператор коме је поднет захтев за заједничко коришћење дужан да, у случају одбијања захтева за заједничко коришћење обезбеди проверу стварног стања, те је јасно да до такве провере може доћи без бесправног уласка у туђу канализацију. Сходна примена ове одредбе је предвиђена и у осталим поступцима заједничког коришћења прописаним Нацртом правилника.</p>
<p>Члан 18. став 3. Нацрта правилника У вези са наведеном одредбом Телеком Србија а.д. предлаже „да се изврши прецизирање дела текста у смислу на који начин се одређује расподела трошкова и шта је разумна стопа код могућности повраћаја улагања.“.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Одбија се коментар Телеком Србија а.д. јер је став 3. члана 18. Нацрта правилника законска одредба (члан 55. став 3. Закона) која није предмет додатног прецизирања.</p>
<p>Члан 19. став 2. Нацрта правилника У вези са наведеном одредбом, Телеком Србија а.д. предлаже да ако Регулатор задржи предметни члан да се исти став допуни на начин да се наведе да ће се стандардна понуда ускладити са одредбама овога Правилника које су применљиве на услуге које пружају оператори са</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Примедба Телеком Србија а.д. се делимично прихвата на начин што је став 2. члана 19. Нацрта правилника брисан. У Нацрт правилника је унет нови члан 20. који гласи:</p>

<p>значајном тржишном снагом или да Регулатор донесе нови правилник који ће дефинисати и регулисати услове за кабловску канализацију за операторе са значајном тржишном снагом.</p>	<p>„Ако Регулатор утврди да стандардна понуда оператора који је одређен за привредног субјекта са значајном тржишном снагом на релевантном тржишту и коме је поднет захтев за заједничко коришћење, није сачињена у складу са законом, правилником и другим актима Регулатора, Регулатор може захтевати измену стандардне понуде у складу са законом који уређује област електронских комуникација.“</p>
<p>Допуну члана 19. додавањем става 4а. Нацрта правилника Предлог SBB DOO је да се дода став 4а. који гласи “Регулатор је дужан да у року од 3 месеца од дана ступања на снагу овог Правилника донесе објави методологију из члана 3. став 5. овог Правилника.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Став је већ дат на начелни коментар под редним бројем 6.</p>